

Warszawa, dnia 24.01.2018 r.

Grzegorz Hajdarowicz

reprezentowany przez:

radcę prawnego Anetę Pankowską

adres do doręczeń:

ul. Wilcza 46, II piętro

00-679 Warszawa

Piotr Szczęsny

poczta@forumakcjonariuszykci.pl

dot. Artykułu: „*Afera Przekroju*” opublikowanego w portalu <https://forumakcjonariuszykci.pl/> w dniu 19.01.2018 r.

WEZWANIE

DO ZANIECHANIA NARUSZEŃ DÓBR OSOBISTYCH ORAZ ZABLOKOWANIA DOSTĘPU DO STRONY INTERNETOWEJ

Działając w imieniu Grzegorza Hajdarowicza (kopia pełnomocnictwa w załączeniu), w związku z opublikowaniem w dniu 19.01.2018 r. w portalu <https://forumakcjonariuszykci.pl/afera-przekroju/> (dalej jako: „**Portal**”) artykułu „*Afera Przekroju*” (dalej jako: „**Artykuł**”) niniejszym

wzywam Pana Piotra Szczęsnego

jako autora Artykułu, do niezwłocznego (nie później jednak niż 24 godziny od otrzymania niniejszego wezwania mailem lub pocztą):

- 1) usunięcia Artykułu z Portalu,**

- 2) zaprzestania dokonywania dalszych naruszeń dóbr osobistych Grzegorza Hajdarowicza w związku z opublikowanym Artykułem, w szczególności poprzez usunięcie wszelkich odnośników do ww. Artykułu i uniemożliwienie dalszego rozpowszechniania jego treści.

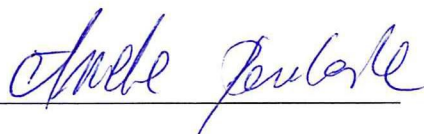
UZASADNIENIE

1. Opublikowany Artykuł w redagowanym przez Pana Portalu zawiera nieprawdziwe informacje oraz sformułowania i sugestie, które godzą w dobra osobiste Grzegorza Hajdarowicza (dalej jako: „Mocodawca”). **W imieniu Mocodawcy wzywam więc do natychmiastowego usunięcia Artykułu i uniemożliwienia rozpowszechniania jego treści.**
2. Artykuł zawiera szereg nieprawdziwych, wybiórczych i wybitnie sugestywnych poglądów na temat działalności biznesowej prowadzonej przez Grzegorza Hajdarowicza, stanowiąc przyczynek do przywoływania i rozpowszechniania licznych niekorzystnych artykułów i nieprzypadkowo wybranych opinii na temat Mojego Mocodawcy, mających już na wstępie przedstawić Mojego Mocodawcę w negatywnym świetle. Przy czym dla uniknięcia ewentualnej odpowiedzialności, przedstawia Pan jedynie cytaty z innych publikacji, wplatając je w kontekst własnej wypowiedzi. Mój Mocodawca w Artykule jawi się jako „wątpliwy” biznesmen i „nieudolny wydawca”, ratujący swój „prywatny interes” dzięki środkom finansowym pochodzącym ze spółek publicznych.
3. Opisywana w Artykule transakcja związana z udziałami Wydawnictwa Przekrój sp. z o.o. i sytuacją finansową tej spółki, przedstawiana jest przez Pana w sposób wybiórczy, bez dokonania rzetelnej analizy biznesowej i z pominięciem opinii prezentowanych przez przedstawicieli spółek grupy Gremi, w tym Mocodawcę. W Artykule zawarty jest jednoznaczny przekaz, że transakcja miała na celu jedynie zaspokojenie interesu Grzegorza Hajdarowicza, a zarazem została dokonana ze szkodą nie tylko dla grupy Gremi, a także Skarbu Państwa, jako jednego z akcjonariuszy mniejszościowych spółki KCI Park Technologiczny Krowodrza S.A. Zintensyfikowaniem Pańskiej opinii o transakcji, która jawi się z treści Artykułu jako niezgodna z prawem, ma być informacja o tym, że sprawą „Przekroju” zajęła się prokuratura, która prowadzi sprawę o działanie na szkodę spółki „w wielkich rozmiarach”. Trudno o bardziej sugestywny wydźwięk i „podsumowanie” przedstawianych informacji.

4. W Artykule zamieszczono szereg niezwykle pejoratywnych oraz zniechęcających ocen na temat działalności biznesowej Grzegorza Hajdarowicza. Mojemu Mocodawcy zarzuca Pan nieudolność, tak w kontekście tytułu „Przekrój”, jak i w odniesieniu do całościowej działalności biznesowej. Informuje Pan bowiem, że „przedsięwzięcie” Przekroju „zakończyło się spektakularną klapą”. Co więcej w Artykule sugeruje Pan, że „katastrofa Przekroju” nie była jedyną w ramach działalności biznesowej Mojego Mocodawcy, ponieważ rzekomo „podobny los spotkał tygodnik *Uważam Rze* a także inne pisma”, pomimo iż do postawienia takich tez nie ma jakichkolwiek podstaw. Wymaga podkreślenia, że miesięcznik „*Uważam Rze*” nadal z sukcesem jest redagowany i zgodnie z przyjętą w grupie Gremi Media digitalizacją prasy, wydawany w formie elektronicznej. Na marginesie należy również wskazać na wysoką pozycję rynkową pozostałych tytułów wydawanych przez Gremi Media tj. m.in. *Rzeczpospolita*, czy *Gazeta Giełdy i Inwestorów Parkiet*.
5. Negatywna ocena działalności Grzegorza Hajdarowicza, podkreślana jest również poprzez prześmiewczą sugestię jakoby „*nie wyszło mu w biznesie jak to w biznesie – porażki się zdarzają, jemu wszak częściej niż innym*”, co w sposób oczywisty podważa renomę oraz ugruntowaną pozycję na rynku mojego Mocodawcy. Redakcja Artykułu i jego treść po raz kolejny ma na celu wyłącznie realizację założonego efektu, jakim jest kolejne już naruszenie dóbr osobistych Grzegorza Hajdarowicza wpisujące się w prowadzony przez Pana szantaż korporacyjny, który został już wielokrotnie potwierdzony w toku postępowań sądowych.
6. Wymaga podkreślenia, że kwestie, które poruszył Pan w Artykule, są przedmiotem postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Krakowie, Komisję Nadzoru Finansowego oraz licznych postępowań sądowych, których stronami jest zarówno Pan, jak i inne osoby wchodzące w skład „zespołu redakcyjnego” Portalu. Postępowania te są nadal w toku i w żadnym z nich nie zostały potwierdzone jakiegokolwiek zarzuty opisywane przez Pana w Artykule, co w sposób oczywisty świadczy o ich bezzasadności. Tym samym poprzez redakcję Artykułu po raz kolejny dopuszcza się Pan wprowadzenia opinii publicznej w błąd co do rzeczywistego działania Mojego Mocodawcy i spółek z grupy Gremi. Mój Mocodawca jest przekonany, że toczące się postępowanie karne, prowadzone bez nacisków i manipulacji opinią publiczną, zostanie umorzony z uwagi na brak znamion czynu zabronionego, a wyroki w sprawach cywilnych i gospodarczych związanych z poruszaną przez Pana kwestią Wydawnictwa Przekrój,

potwierdzą racje Mojego Mocodawcy oraz fakt, że rozpowszechniane przez Pana informacje stanowią wyłącznie bezprawne naruszenie dóbr osobistych Grzegorza Hajdarowicza.

7. Podsumowując, Grzegorz Hajdarowicz został przedstawiony w Artykule w **sposób jednoznacznie negatywny. W sposób bezpodstawny, z użyciem nierzetelnych treści oraz manipulacji faktami zarzuca Pan Mojemu Mocodawcy działania bezprawne, nieetyczne, a także rażącą nieudolność. Przez to Artykuł godzi w ich dobre imię i naraża na utratę zaufania niezbędnego do wykonywania działalności zawodowej Mojego Mocodawcy.** Jego treść stanowi natomiast bezprawne wyjście poza zakres dopuszczalnej krytyki i stanowi ewidentny przejaw działań mających na celu po raz kolejny zaszkodzenie Mocodawcy.
8. Należy w związku z tym wskazać, że zgodnie z art. 24 KC, ten czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może żądać, aby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków w szczególności, aby złożyła oświadczenie o odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. **Jest oczywiste, że treści zawarte w Artykule mają charakter bezprawny. Dalsze utrzymywanie Artykułu w Portalu oraz rozpowszechnianie o nim informacji przyczynia się do powstania nowych, dalszych naruszeń dóbr osobistych Mocodawcy, doprowadzając do nieodwracalnych i szkodliwych następstw dla jego dobrego imienia. Dlatego niniejsze wezwanie jest w pełni uzasadnione i powinno być niezwłocznie wykonane.**
9. W przypadku niezastosowania się do powyższego wezwania **w terminie 24 godzin od jego otrzymania** Mocodawca zmuszony będzie do wystąpienia na drogę prawną w celu zapobieżenia dalszemu bezprawnemu rozpowszechnianiu zniesławiających treści, a także w celu usunięcia już powstałych skutków naruszenia ich dóbr osobistych.



Aneta Pankowska

radca prawny

Załącznik:

- Kopia pełnomocnictwa od Grzegorza Hajdarowicza.

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany

Grzegorz Hajdarowicz (dalej jako „Mocodawca”)

PESEL nr 65102700474

działając w imieniu własnym niniejszym upoważniam:

**radcę prawnego Dariusza Kulgawczuka
radcę prawnego Anetę Pankowską
radcę prawnego Piotra Frelaka
adwokata Natalię Tracichleb**

adres do doręczeń:

RKKW - KWAŚNICKI, WRÓBEL & Partnerzy - Radcowie Prawni spółka partnerska
ul. Wilcza 46, II p., 00-679 Warszawa

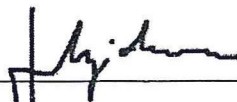
działających łącznie lub każdego osobno, z prawem do udzielenia dalszych pełnomocnictw, do reprezentowania Mocodawcy we wszelkich postępowaniach z udziałem Piotra Szczęsnego, w tym w szczególności do postępowania z powództwa Mocodawcy przeciwko Piotrowi Szczęsnemu o ochronę dóbr osobistych.

Pełnomocnictwo procesowe obejmuje umocowanie w pełnym zakresie wynikającym z art. 91 Kodeksu postępowania cywilnego i uprawnia do wykonywania w imieniu Mocodawcy wszelkich czynności przed sądami powszechnymi, jak również przed Sądem Najwyższym oraz do działania przed innymi organami państwowymi i sądami polubownymi, a także do podejmowania wszelkich czynności przedprocesowych i procesowych, łączących się ze sprawą objętą pełnomocnictwem.

Niniejsze pełnomocnictwo wygasa z dniem 31.12.2018 r.

Mocodawca rezygnuje ze zwrotu niniejszego oryginału pełnomocnictwa.

Kraków, dnia 28.06.2017 r.



Grzegorz Hajdarowicz

